BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3404-8/20
Banja Luka, 11.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 13.11.2020. godine ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benevolencija br. 2, 71 000 Sarajevo na Odluku broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine, o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica Trebinje za LOT 5 - Šprice za injektor, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 11.02.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 13.11.2020.godine ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benevolencija br. 2, 71 000 Sarajevo, a Odluka broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine, o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica Trebinje za LOT 5 - Šprice za injektor, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 13.11.2020.godine u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 830,70 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje da ponuđaču „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benevolencija br. 2, 71 000 Sarajevo podnio je žalbu 13.11.2020.godine na Odluku broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine, o izboru najpovoljnijeg ponuđača u

otvorenom postupku javne nabavke potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica Trebinje za LOT 5 - Šprice za injektor, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1049-1-1-17-3-24/20 od 30.09.2020.godine i „Službenom glasniku BiH" broj: 61/2020 od 02.10.2020.godine od strane Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

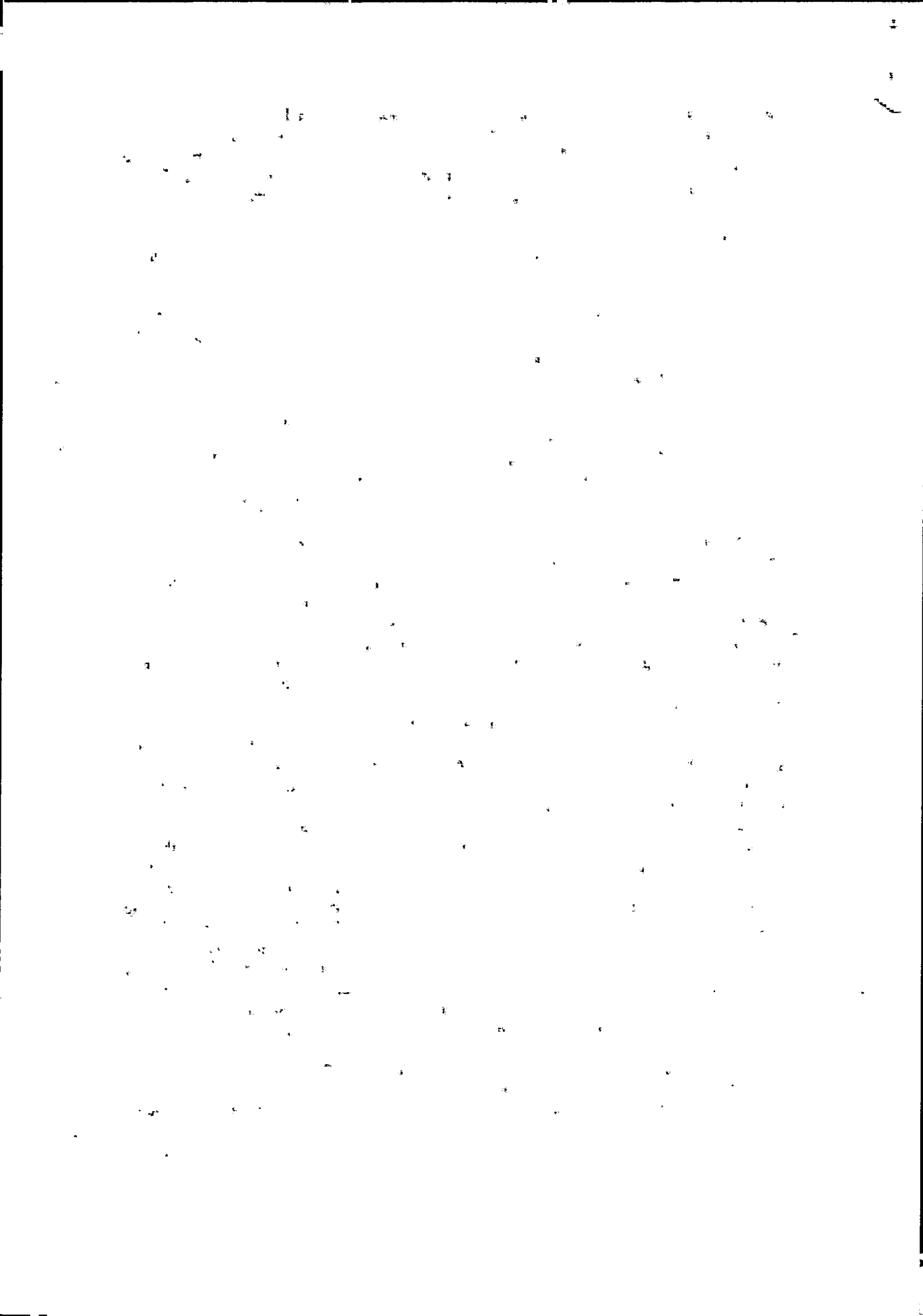
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine nezakonita, jer iz Zapisnika nije jasno kako je izvršena provjera dostavljenih uzoraka;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine nezakonita, jer Ugovorni organ nije u TD odredio ko će vršiti ocjenu kvaliteta dostavljenih uzoraka, niti kojem metodologijom, niti od strane kojih lica će biti vršena kontrola kvaliteta.

Žalilac „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benevolencija br. 2, 71 000 Sarajevo u žalbi od 13.11.2020.godine ističe da na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, ponuđač izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine, a kojom je u otvorenom postupku javne nabavke potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica Trebinje za LOT 5 - Šprice za injektor za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač „Stepmed" d.o.o. Banja Luka. Žalbu ulaže zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „STEPMED" d.o.o. Banja Luka, te istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu. Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 5 broj: 02-2509/20-16 od 27.10.2020. godine na strani 6. naveo razloge zbog kojih je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu i to kako slijedi: „Dostavljeni uzorak ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo prilikom provjere nije zadovoljio sve tehničke uslove i stručne karakteristike iz razloga što u spricama od 100ml, a pogotovo u špricama od 200ml ostaje od 5 do 10ml rezidualnog kontrasta (zaostali kontrast). Također je primjećeno da se kod šprice od 200ml pojavljuje kapljični kontrast mimo klipa i gume testiranog modela. U skladu sa izvještajem o provjeri dostavljenih uzoraka... Komisija za javnu nabavku jednoglasno odbacuje ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu... "

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu. Naime, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 25. u okviru segmenta dostavljanja uzoraka uz ponudu zahtijevao, između ostalog, i sljedeće: „Ugovorni organ zadržava pravo da u postupku ocjene ponuda zatraži dostavljanje uzoraka. Ponuđač je dužan... dostaviti traženi uzorak i to najmanje originalno pakovanje. Pošto će uzorci biti korišteni radi provjere kvaliteta, isti se neće vraćati ponuđaču... " Naime, žalitelj, prije svega, ističe da je isti na zahtjev Ugovornog organa dostavio zahtijevani uzorak kako je to traženo pod tačkom 25. TD, a u skladu sa svim tehničkim karakteristika proizvoda kojeg nudi žalitelj i to šprice za injektor u pakovanju od 100 i od 200ml. Prije svega, iz ovakvog obrazloženja ocjene svoje odluke iz Zapisnika, nejasno je uopće na koji način je Ugovorni organ vršio sam proces ispitivanja uzoraka, odnosno kojim metodama je ispitivan kvalitet uzoraka, te od strane kojih ovlaštenih osoba izvršeno ispitivanje kvaliteta uzoraka. Nadalje, nije jasan niti sam sadržaj pomenutog Izvještaja o provjeri dostavljenih uzoraka kojeg Ugovorni organ navodi u Zapisniku, odnosno na osnovu kojih metoda je Ugovorni organ vršio ispitivanje i izveo zaključak da su dostavljeni uzorci žalitelja



neprihvatljivi, a s tim u vezi iz kojih razloga Ugovorni organ nije pozvao ponuđače da prisustvuju samoj provjeri dostavljenih uzoraka, odnosno sačinjavanju Zapisnika. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je predmetnu javnu nabavku proveo na nezakonit način i u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN, a posebno suprotno principu transparentnosti postupka javne nabavke. S tim u vezi, odredbama člana 3. stav 1. ZJN u okviru poštivanja osnovnih principa, propisano je sljedeće: „(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Nadalje, ovakvo postupanje Ugovornog organa je, prije svega, neprihvatljivo, nepravilno i nezakonito, a iz prostog razloga što se ovakvim postupanjem Ugovornog organa direktno krši navedeno načelo transparentnosti postupka. Dakle, prihvatanjem ovakvog načina ispitivanja uzoraka, direktno bi se upućivalo na formiranje obrasca po kojem svi ugovorni organu imaju pravo da sasvim proizvoljno i arbitrarno vrše evaluaciju ponuda, te da jednostavno ponuđače eliminišu iz daljnjeg postupka na nezakonit način, i bez bilo kakve objektivne ocjene. Shodno tome, Ugovorni organ nije u TD odredio ko će vršiti ocjenu kvaliteta dostavljenih uzoraka, niti kojem metodologijom, niti od strane kojih lica će biti vršena kontrola kvaliteta, pa je ovakva ocjena Ugovornog organa subjektivna, a i suprotna sa naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama, a iz prostog razloga jer se kvalitet robe koju nudi ponuđač ne može utvrđivati na ovakav način.

Ovo posebno, jer se radi o nabavci roba medicinske opreme i materijala koji je već prošao vrlo strogu kontrolu kvaliteta i podliježe posebnom režimu provjere i dobijanja odobrenja prije nego se uopšte stavi u upotrebu odnosno registrira kod odgovarajućih tjela pa u konačnici i kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. S tim u vezi, postupak utvrđivanja kvaliteta mora biti jasan, transparentan, nediskriminirajući i objektivan.

Osim toga, žalitelj ističe da Ugovorni organ nije dao konkretne upute ponuđačima na koji način će Ugovorni organ izvršiti provjeru dostavljenih uzoraka u smislu da li isti odgovaraju karakteristikama zahtijevanih stavki, što se ocjenjuje bitnim propustom, a niti koja svojstva proizvoda će ispitivati . Čak šta više, Ugovorni organ nije niti naveo šta će konkretno ispitivati na dostavljenim uzorcima, odnosno da li će vršiti ispitivanje kompatibilnosti uzoraka sa stavkama iz tehničke specifikacije ili uopće šta će biti sam predmet ispitivanje traženih uzoraka ?? Naime, svi elementi bitni za ocjenu da li su ponude ispravne, a u konačnici i prihvatljive, moraju unaprijed biti precizno određene i precizirane u TD. Dakle, Ugovorni organ nije precizno definisao dokaze metode i postupke putem kojih će utvrđivati ispunjenost tehničkih karakteristika u fazi stručne ocjene ponuda u pogledu ispitivanja dostavljenih uzoraka, a kako bi se izbjegla bilo kakva subjektivnost i proizvoljnost Ugovornog organa, a posebno, jer je ocjena samih uzoraka vršena bez prisustva ponuđača i bez dokaza da je nalaz Komisije Ugovornog organa upravo onakav kakav je opisan. Stoga je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu, a budući da je žalitelj cjelokupnu ponudu zajedno sa dostavljenim uzorcima dostavio u skladu sa svim zahtjevima i uslovima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije. Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati

Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće: „Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti. Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. " U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno: „Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje. "Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 34.680,00 KM

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020. godine u iznosu od 1.111,50 KM i to: sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-3180/20 od 24.11.2020.godine Ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje ističe da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđuje žalbu ponuđača „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, protokolisana pod brojem 02-3153/20 od 20.11.2020. godine. Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine za javnu nabavku potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica

Trebinje, Lot 5: šprice za injektor - otvoreni postupak - za koji je Obavještenje o nabavdi objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 30.09.2020.godine, broj Obavještenja 1049-1-1-17-3-24/20 i u Sl.Gl. BiH broj 61/2020 od 02.10.2020. godine. Procijenjena vrijednost nabavke je 84.170,00 KM bez PDV-a, procijenjena vrijednost nabavke za Lot 5: šprice za injektor je 34.680,00 KM bez PDV-a. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ daje slijedeće izjašnjenje: Žalba je u potpunosti neosnovana.

Nisu osnovani navodi da su prekršene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ se u svemu pridržavao odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i predmetnim postupkom ni u čemu nije narušena pravedna i otvorena konkurencija. U žalbenom navodu žalilac smatra da su prekšene odredbe člana 3, stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabakama. Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz raloga što: Članom 3, stav (1) Zakona o javnim nabavkama definisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako u nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa prebmetom nabavke u njegovom svrhom. Članom 3, stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je da se opšti principi obavezno primjenjuju u poštuju u u postupku pravne zaštite. Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa članom 3, stavovi (1) i (2), da je u toku cijelog postupka predmetne javne nabavke postupio transparentno, te da se prema svim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, i da je obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju i omogućio Zakonom propisani oblik pravne zaštite. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Obavještenjem o nabavci, što dokazuje izještajima o radu Komisije za javne nabavke (Zapisnik sa otvaranja ponuda, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Preporuka Komisije za javnu nabavku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koje dostavljamo u prilogu) koji su dostavljeni svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnoj nabavci u Zakonom propisanom roku. Iz svega gore navedenog evidentno je, jasno i nedvosmisleno da Ugovorni organ ni u čemu nije povrijedio niti pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama BiH član 3. stavovi (1) i (2).

Takođe, iz navoda sadržanih u žalbi vidljivo je da Izjavilac žalbe ističe da TD predmetne nabavke nije u potpunosti jasna i sadržajna. Imajući u vidu da je Ugovorni organ TD objavio 30.09.2020. godine, u skladu sa članom 101. stav (1) tačke (a) i (b), stav (6) istog člana, jasno je da je rok za žalbu na sadržaj TD istekao, pa je samim tim i ovaj žalbeni navod neosnovan. Nadalje, Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa tačkom 25. TD, koja glasi: „Ugovorni organ zadržava pravo da u postupku ocjene ponuda zatraži dostavljanje uzoraka. Ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) od dana od dana prijema pisanog zahtjeva ugovornog organa, dostaviti traženi uzorak, u to: Najmanje originalno pakovanje. Pošto će uzorci biti korišteni radi procjene kvaliteta, isti se neće vraćati ponuđaču, odnosno ugovorni organ he zatražiti ispostvu fakture za uzorke koji su potrošeni prilikom procjene. Ponuda ponuđača koji ne dostavi traženi uzorak u predviđenom roku će biti odbačena. "

Dakle, Ugovorni organ je zatražio dostavljanje uzoraka za testiranje, ovlaštene osobe su u skladu sa posebnim standardima i pravilima medicinske struke izvršile testiranje i sačinile izvještaj o provedenom testiranju (u prilogu) koji su dostavili Komisiji za javnu nabavku na osnovu koga je Komisija dala preporuku Ugovornom organu za izbor najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, sve u cilju što bolje medicinske usluge pacijentima radi zaštite života i zdravlja pacijenata što nam je i osnovni zadatak kao jedne Javne zdravstvene ustanove. Iz gore navedenog, jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa navedenim članovima Zakona, Ugovorni organ smatra i tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o neosnovanoj žalbi, te predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće

pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 13.11.2020.godine ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020.godine, o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke potrošnog materijala za radiološku i ultrazvučnu dijagnostiku za potrebe JZU Bolnica Trebinje za LOT 5 - Šprice za injektor, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje, navode u Izjašnjenju broj: 02-3180/20 od 24.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine nezakonita, jer iz Zapisnika nije jasno kako je izvršena provjera dostavljenih uzoraka;

Tačkom 25. Dostavljanje uzoraka uz ponudu na strani 14. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima: „Ugovorni organ zadržava pravo da u postupku ocjene ponuda zatraži dostavljanje uzoraka. Ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) od dana od dana prijema pisanog zahtjeva ugovornog organa, dostaviti traženi uzorak, i to: Najmanje originalno pakovanje. Pošto će uzorci biti korišteni radi procjene kvaliteta, isti se neće vraćati ponuđaču, odnosno ugovorni organ he zatražiti ispostvu fakture za uzorke koji su potrošeni prilikom procjene. Ponuda ponuđača koji ne dostavi traženi uzorak u predviđenom roku će biti odbačena."

Tačkom 2. na strani 6. Zapisnika broj: 02-2509/20-16 od 27.10.2020.godine istaknuto je: „Dostavljeni uzorak ponuđača „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo prilikom provjere nije zadovoljio sve tehničke uslove i stručne kriterijume, iz razloga što u špricama od 100 ml, a pogotovo u špricama od 200 ml ostaje i od 5 do 10 ml rezidualnog kontrasta (zaostali kontrast). Takođe je primjećeno da se kod šprice od 200 ml pojavljuje kapljično kontrast mimo klipa i gume testiranog modela. U skladu sa izvještajem o provjeri dostavljenih uzoraka, a na osnovu člana 68. stav (4) tačka j) Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glanik BiH", broj 39/14) Komisija za javnu nabavku jednoglasno odbacuje ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu. Ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ i ne može biti predmet ocjene shodno utvrđenom kriterijumu Obavjepggenjem o nabavci, odnosno tenderskom dokumentacijom (najniža cijena, u skladu sa članom 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH)."

Sem paušalnog navoda da u špricama od 100 ml, a pogotovo u špricama od 200 ml ostaje i od 5 do 10 ml rezidualnog kontrasta (zaostali kontrast), odnosno da se kod šprice od 200 ml pojavljuje kapljično kontrast mimo klipa i gume testiranog modela, Ugovorni organ je propustio da dostavi Izvještaj o provjeri dostavljenih uzoraka, koji treba da sadrži: nominale i licence članova Komisije za provjeru dostavljenih uzoraka, akreditirane metode sa kojim je izvršena provjera dostavljenih uzoraka, tehničke deklaracije i registraski brojevi testiranih uzoraka, vrijeme i mjesto provjere dostavljenih uzoraka te navod o prisustvu zainteresiranih strana u postupku provjere dostavljenih uzoraka, posebno, ako se ima u vidu ćinjenica da se u predmetnom postupku javne nabavke radi o nabavci roba medicinske opreme i materijala koji

u tehnološkim procesima, prometovanju i upotrebi prolaze stroge kontrole kvaliteta, odnosno prolaze kroz posebne režime provjere i dobijanja odobrenja prije nego se stave u upotrebu i upis u registar kod odgovarajućih tjela, odnosno kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ isto propušta i time grubo narušava opće principe iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2509/20-25 od 06.11.2020. godine nezakonita, jer Ugovorni organ nije u TD odredio ko će vršiti ocjenu kvaliteta dostavljenih uzoraka, niti kojem metodologijom, niti od strane kojih lica će biti vršena kontrola kvaliteta, odnosi se na Tenderski dokument te u ovoj fazi postupka ovaj organ isti nije niti razmatrao, jer u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalba se može izjaviti na tenderski dokument najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH"broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 830,70 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH"broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Sanel Nezirić, La Benevolencija br. 2, 71 000 Sarajevo,
2. Javna zdravstvena ustanova Bolnica Trebinje Ul. Dr.Levija br.2, 89101 Trebinje,
3. „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, Ul. Prvog krajiškog korpusa br.136, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137